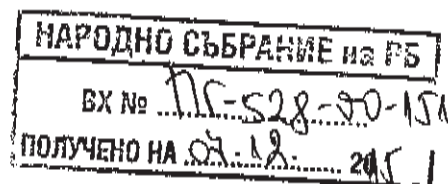


ДО
КОМИСИЯТА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ И ХРАНИ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



Становище

По проект на ЗИД на Закона за ветеринарномедицинската дейност (502-01-95), приет на 26.11.2015 на първо четене в Народното събрание

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

С настоящето представяме становището на долуподписаните организации за защита на животните по гласувания на първо четене проект на Закон за изменение на закона за ветеринарномедицинската дейност.

Искаме да споделим голямото си безпокойство по повод възможността, която дава новия текст на член 138 да се умъртвяват здрави животни заради нарушения, които е извършил техния собственик и които нямат общо и не касаят здравето на животните.

1. По § 19. относно новата алинея 2 на чл. 138:

Възразяваме категорично срещу предложените изменения, а именно текста в новата ал. 2 на чл.138, които дават възможност за умъртвяване на животните на място в животновъден обект, независимо какви животни са настанени в него и независимо от здравословното им състояние, в случаите на **груби или системни нарушения на ветеринарномедицинските изисквания.**

Предлагаме предложения текст на ал.2 на чл.138 да отпадне.

Мотиви:

Предложената процедура е изключително неточна и нецелесъобразна, дава основа за субективна преценка, недостатъчно обоснована;

Животни се допуска да бъдат масово/поголовно унищожени само при възникване на епизоотия, а не при административни нарушения от страна на техния собственик, които нямат отношение към здравето на животните.

За извършени нарушения от страна на собственика, чиито животни обаче са здрави, следва да бъде санкциониран самия собственик, а в случай, че здрави животни по някакви причини бъдат иззети в полза на държавата, то тяхното избиване е недопустимо.

Следва да се намери друг механизъм, по който животните от обекти, на които регистрацията е заличена, а удостоверението е обезсилено, да се конфискуват в полза на държавата, да се предложат за продажба, да се предоставят на друг собственик или да се реализират по друг начин.

Следва да се има предвид, че избиването на селскостопански продуктивни животни и реализирането им като месо чрез хранителна банка също е един много неефективен метод свързан освен с големи разходи, но също така и с големи загуби, тъй като едно стадо от продуктивни животни се създава с години и много трудно се възстановява. В тези трудни години за българското животновъдство е безотговорно и недопустимо с лека ръка да се унищожават цели стада животни по неясни причини.

2. По § 29 и по § 61 - две нови забрани в чл. 177, ал. 1, т. 5 и т.6 и създаване на чл. 428а, който предвижда глоба по новопредложените забрани в чл. 177.

Възражаваме и предлагаме да отпаднат предложените т. 5 и т.6 в чл. 177, ал. 1. Възражаваме и срещу предложените по тези нови точки глоби - в § 61 с предложения чл. 428а.

Мотиви:

Забраната по т.5 чл. 177, ал. 1:

- дублира разпоредбата на чл.35, ал.1 от Закона за защита на животните, в която е записано, че собственикът на животно-компаньон взема мерки да не допуска животното само да напуска мястото на отглеждане, да навлиза в чужда собственост или на обществени места.
- влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 35 , ал. 4 на Закона за защита на животните, в която се прави изключение от ал. 1 като се разрешава свободно движение на кучета без да са придружени от стопанина си – кучета пазачи на стада, ловни, следотърсачи, планински спасители и водачи на инвалиди.

Забраната по т.6 чл. 177, ал. 1:

- повтаря разпоредбата на т.3 от ал. 1 на същия член, в която се забранява „извеждането на кучета без повод, а на агресивни кучета - и без намордник“.
- Забраната е неприложима и би създавала предпоставка за възникване на гражданско напрежение - няма или са много малко обозначените за свободно разхождане на кучета зони в населените места. Текстът не задължава общините да определят места за свободно разхождане на кучета, което неминуемо ще доведе до конфликти.

Разписаните т. 5 и т.6 и съответно глобите при тяхното нарушаване са само абсолютно празни, нецелесъобразни, неработещи и биха довели единствено до сериозни конфликти и напрежение в делника на гражданина.

Не е предвидено засилване на механизма за събиране на досега предвидените глоби от страна на общината. Практиката показва, че общините не прилагат контрол върху регистрацията на домашните кучета (основен източник на безстопанствената

популация), не реализират приходи от тази дейност и натоварват бюджета и съответно данъкоплатеца, като това неизпълнение на задълженията води и до невъзможност за събиране на годишните такси за притежаване на куче. Вследствие от това неизпълнение на закона в обществото ни продължава тенденцията на масово нехайство и отказ от страна на стопаните да регистрират кучетата си и до незаинтересованост от страна на ветеринарните кабинети да регистрират кучетата в информационната система на БАБХ. **За решаването на този важен проблем по веригата от мерки за намаляване на безстопанствената популация не е предвидено нищо в настоящия проект.**

Отново се прави безплоден опит да се прикрие бездействието на общинските власти като се хвърля прах в очите на обществеността, че се правят реални усилия. Нито една от двете нови забрани няма да доведе до решаване на проблема по регистриране на кучетата, трайно намаляване на безстопанствената популация, отговорно собственичество и осигуряване на безопасна градска среда.

Още повече в големите градове общините следва да са изградили нарочни площадки във всеки квартал за разходка на кучета, за да може да се вменява подобно задължение на собствениците на кучета.

Предлагаме чл. 177, ал. 1, т.5 и т.6 да отпаднат, както и ал.2 на чл. 428а с предложените глоби (§ 61).

3. По § 60, с който се създават чл. 426а – 426б:

Подкрепяме увеличаването на санкциите. Всяка санкция следва да е ефективна, пропорционална и най-вече възпираща, но и да е събираема. С предложения текст се прави плах опит да се стимулира регистрацията на кучетата от страна на техните стопани и от страна на ветеринарните лекари, които да ги въвеждат в информационната система и да подават данните за тях, но този опит ще остане само на хартия, както е до момента, ако общините и БАБХ не приложат засилен механизъм за контрол и не осигурят събираемост на тези глоби.

4. Предлагаме и завишаване на санкциите по Чл. 430 за ветеринарен лекар, който извърши евтаназия извън случаите по чл. 179, ал. 3 или в нарушение на изискванията по чл. 180, или наруши забрана по чл. 181, като съответно глобата от 100 до 200 лв. Се завиши от 200 – 300 лв., а при повторно нарушение - от 200 до 300 лв се завиши на от 300 до 500 лв.

Мотиви:

При всички случаи, в които се пристъпва към умъртвяване на животни следва да се подхожда много внимателно. В последните години се наблюдава масова практика по приютите за животни и във ветеринарните клиники на евтаназия на животни в нарушение на закона.

Организации, заставащи зад становището:

СДРУЖЕНИЕ „НА ТИ С ПРИРОДАТА“ – председател Габриела Пападопова

СДРУЖЕНИЕ ЗА ЗАЩИТА НА ПРАВАТА НА ЖИВОТНИТЕ, РУСЕ – председател Жени Попова

ФОНДАЦИЯ „ВЗЕМИ МЕ ВКЪЩИ“ – управител Таня Кирова

СНЦ „ПРАВО НА ЖИВОТ ПО ЗАКОН“, ВАРНА – председател Дарина Бързева

СДРУЖЕНИЕ „ПРИЯТЕЛИ НА ЖИВОТНИТЕ“ – изпълн. директор Ива Захаријева – Ничева

ФОНДАЦИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЖИВОТНИТЕ „ШАРКО“, СОПОТ, управител Анна Ангелова

СДРУЖЕНИЕ АНИМАЛ ХОУП БЪЛГАРИЯ, ПЛОВДИВ, председател Галя Конзова

ФОНДАЦИЯ “ANIMAL SOS – 2012” БУРГАС, управител Маргарита Пеева

ФОНДАЦИЯ „ANIMAL SOS“ БУРГАС, председател Александър Стефанов

ФОНДАЦИЯ „НЕМСКО-БЪЛГАРСКА МИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЖИВОТНИТЕ ФЕНИКС“,
Christa Schechl

7.12.2015 г.

София

За контакт:

и На

Тел. с

София

ул. и т.